

**А. В. Базылёнок**

*старший преподаватель-методист  
учебно-методического отдела  
учреждения образования «Могилевский институт  
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»*

## **ИНСТИТУТЫ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: О КОНТРАДИКЦИИ ПОНЯТИЙ**

Гражданское общество — одна из ключевых категорий современной социологии и социальной философии, политологии и правоведения. Выступая составной частью общества в целом, гражданское общество через имманентные явления и процессы, протекающие в нем, определяет в значительной степени состояние, направленность и динамику развития социума.

Проблема фундирования концепции гражданского общества приобретает актуальность в рамках некоторых современных подходов, представляющих социальные образования исключительно в качестве социальных конструктов.

Отношение к модели гражданского общества и понятию в целом, как к некому семиотическому знаку, скорее, было характерно для эпохи, последовавшей за экзальтацией после первоначального столкновения с самой концепцией демократии и ее абсолютизацией в качестве социальной организации. Для большинства современных исследователей концепция гражданского общества не нуждается в апологии. На наш взгляд, более актуальной является проблема преломления идеи к уникальным национальным культурам [2, с. 112].

Большое внимание на категорию «гражданское общество» и концепцию в целом обращается в современной белорусской социологии. Проблематику гражданского общества в Республике Беларусь исследуют И. В. Котляров, Е. М. Бабосов, Д. Г. Ротман, А. Н. Данилов, Ю. М. Бубнов, В. А. Мельник, С. В. Решетников, Н. А. Барановский и другие ведущие исследователи.

Проблемам взаимодействия между институтами государства и институтами гражданского общества много внимания уделяется в работах американских, европейских и российских философов и социологов (А. В. Селигман, М. Вальзер, К. С. Гаджиев, В. С. Степин, А. С. Панарин,

Р. А. Пул, Б. Я. Замбровский, В. В. Витюк, А. Арато, С. П. Перегудов, В. В. Рябеев и др.).

Авторское определение указанного понятия представляется возможным обозначить следующим образом: гражданское общество — это существующая относительно независимо составная часть социума, которая включает социально активных граждан, все политические партии, профсоюзные, религиозные, молодежные и другие общественные организации и движения, функционирующие на принципах гражданской инициативы, самоорганизации, самодеятельной активности и социального партнерства с государством и другими социальными институтами в целях реализации и защиты прав и интересов граждан и социальных групп, консолидации общества и обеспечения эффективного социального управления и развития.

Наиболее значимым социальным образованием, формирующим личность, максимально включенную в социальную жизнь, является гражданское общество. Указанный институт — результат и условие активной деятельности личности во всех сферах общественной жизни. И хотя многие исследователи связывают проявления данного института в первую очередь с социальной сферой, на наш взгляд, гражданское общество в силу специфики его функционирования оказывает определяющее влияние и на все сферы общества, начиная от формирования самодостаточной, законопослушной личности и заканчивая формированием специализированных экономических институтов.

Гражданское общество как социальный институт выполняет важные для развития личности и общества коммуникационные, интеграционные, регулятивные, социализирующие и другие функции. Оно их реализует через деятельность своих социальных субъектов, имеет специфическую структуру, социально-стратификационную основу, систему социально-культурных ценностей, социально-нормативную базу, сложную систему взаимоотношений и взаимодействий с государством и другими структурами социума, а также социально-экономические, политические и социокультурные генезисо-динамические предпосылки и условия своего формирования и развития. Гражданское общество в сущностном и структурно-функциональном плане соотносится, с одной стороны, с личностью как главным его социальным субъектом, а с другой — с обществом и общим благом как основной целью его формирования и развития.

Иногда в работах исследователей встречается идея о дилемме государства и общества. Возможно, в рамках конкретного исторического периода подобная позиция имела право на существование. На совре-

менном этапе идея гражданского общества не исключает, а, наоборот, признает необходимость существования государства. При этом государство должно решать наиболее важные общественные проблемы при отказе от претензий на регулирование всего многообразия социальных отношений и детальной регламентации поведения людей. Государство и негосударственные формирования должны быть взаимодействующими и взаимодополняющими структурами социальной жизни. Конкретный же тип взаимоотношений государства и общества в реальной действительности имеет многовариантный характер и зависит от исторических традиций развития государственности и общества, от уровня и характера экономического, политического и культурного развития социума, геополитических и других особенностей той или другой страны и народа, в том числе и от относительной однородности интересов и ценностных установок индивидов и социальных групп.

Структура гражданского общества включает совокупность социальных субъектов и социальных институтов, начиная от отдельных социально активных личностей — членов общества, социальных групп, организаций и общностей (политических партий, профсоюзных, религиозных и других самостоятельных общественных организаций, объединений, союзов и движений, СМИ).

Средства массовой информации являются важным элементом и источником развития гражданского общества. Они участвуют в формировании содержания общественной системы, определяют характер социального взаимодействия через оказание влияния на поведенческие установки, ценностные ориентации социальных акторов. Влияя на параметры связей между институтами гражданского общества, СМИ приобретают возможность воздействовать на качественные характеристики самого гражданского общества в процессе его развития. Функционирование телевидения и сети Интернет напрямую связано с воздействием на гражданскую культуру и формированием идеологических норм, что проявляется в организации гражданского поведения, консолидации либо дезорганизации общественности. Современная «четвертая ветвь власти» является мощнейшим фактором общественного управления и в состоянии способствовать как сохранению общественной безопасности, так и нагнетанию особого состояния общественного напряжения.

СМИ, определяя направление развития сознания современного человека и формируя основные векторы его внимания, указывают общественности на актуальные темы, иногда используя эффект «клипового мышления» или «клипового сознания». Сознание, подчиненное данному эффекту, не стремится к объективному анализу окружающей реаль-

ности и воспринимает предлагаемую информацию в качестве истинной. Подобная ситуация, кажущаяся относительно нейтральной, на самом деле создает условия для нарушения общественной безопасности. Степень развития современных СМИ позволяет предположить, что даже в случае неумышленного искажения информации может быть создан общественный конфликт.

СМИ, перенасыщая информационными потоками современный социум, создают у граждан впечатление глубокой информированности по широкому спектру вопросов, которая на самом деле представляет собой глубокую квазиинформированность, что может иногда и являться конечной целью.

Правоохранительные органы представляют собой один из государственных институтов, что, с точки зрения некоторых квазиинформированных сторонников либеральной концепции, в рамках противоречия между государством и гражданским обществом по определению относят их к противоположной и обязательно к конфликтующей стороне. И вместо необходимой любому социуму, особенно на современном этапе развития, конвергенции искусственно нагнетаются кризисные ситуации. Присоединимся к мнению известных белорусских социологов и отметим, что для органов внутренних дел защита и сохранение общественной безопасности — это высшая норма, определяющая все виды государственной и частной деятельности. По мнению исследователей, общественная безопасность включает в себя личное участие, обязательную ответственность личности за стабильность и порядок, сохранение традиционных ценностей. Важнейшим принципом общественной безопасности должна быть взаимная ответственность личности и государства, человека и социума. Поиск цивилизованных средств и путей разрешения возникающих противоречий необходим с двух сторон, что будет способствовать формированию гражданского согласия и общественного консенсуса [4].

Несмотря на некоторые противоречия, которые возникают между государственными институтами и институтами гражданского общества, в конечном итоге и те и другие должны функционировать исключительно с одной целью — благополучие социума. В этом ключе анализ общественного мнения приобретает первостепенное значение.

По мнению исследователей, влияние общественного мнения на систему правоохранительных органов может развиваться по нескольким направлениям. Важнейшее из них — обеспечение обратной связи. Система получает оценку своей деятельности и получает возможность для осознания необходимых изменений. Следующее направление носит

оценочно-эмоциональный характер, однако не менее актуально, чем первое. Оценка общественным мнением деятельности сотрудников тесно связана с формированием социального образа милиционера. Позитивный образ привлекает наиболее достойных граждан, в том числе на службу. Негативный образ стимулирует отрицательный отбор, в результате которого наиболее достойные сотрудники выходят из системы, отказываясь в ней работать по морально-этическим соображениям.

Выделяя еще одно направление, можно отметить, что отсутствие доверия граждан к органам внутренних дел отрицательно сказывается на предотвращении и раскрытии преступлений, поскольку низкий уровень доверия граждан не способствует выстраиванию доверительных отношений между последними и сотрудниками ОВД. Не менее важное направление — это дестабилизация общественного правового сознания через распространение информации о нарушении правоохранителями закона. Подобная информация может наносить существенный ущерб общественному порядку.

В связи с вышеуказанным обозначим важность взаимодействия институтов государства и институтов гражданского общества.

В мире уделяется значительное внимание указанной проблематике. Исследователями США и Европы регулярно проводятся социологические исследования, посвященные проблемам взаимодействия правоохранительных органов и общества. По результатам опросов, наиболее высоко деятельность полицейских оценивают респонденты из Скандинавских стран и Швейцарии. К примеру, в стране-лидере этого рейтинга — Финляндии — почти 86 % респондентов дали положительные оценки деятельности полиции и лишь 3 % — отрицательные.

В Республике Беларусь граждане высоко оценивают работу правоохранительных органов. По статистике за 2016 год, органам внутренних дел доверяют более 65 % опрошенных. К примеру, в США менее 50 % американцев надеются на полицию как на основного защитника их интересов [3].

Российские исследователи на основании социологических опросов в Российской Федерации, а также на основании исследований, проведенных учеными в Европейском союзе (общая выборка составила почти 39 тыс. респондентов в 34 странах), осуществили обобщение некоторых закономерностей в оценке гражданами деятельности такого государственного института, как органы внутренних дел, которые характерны респондентам с определенным социальным капиталом [3].

Важность подобного исследования заключается в возможности учитывать целевую аудиторию и ее позицию при проведении социоло-

гических исследований, а также приведенные ниже результаты исследований позволят выстраивать деятельность органов внутренних дел с учетом отношения к их действиям различных категорий граждан.

Так, на основе анализа социологических данных исследователями утверждается, что женщины, как правило, относятся к правоохранительным органам более позитивно, чем мужчины (в целом оценивают примерно на 5 % выше). Позитивность оценки увеличивается с возрастом: чем старше респондент, тем он более лоялен к правоохранителям.

Наличие у респондентов семьи повышает позитивность оценки, но, по мнению исследователей, не повышает уровень доверия. Интересно, что наличие у опрашиваемых детей повышает доверие, но не влияет на рост позитивности оценки.

Большое значение имеет положение опрашиваемого на рынке труда. Респонденты, не имеющие постоянной работы, настроены относительно негативно (рейтинг их доверия, как правило, ниже на 5 %).

Респонденты, утверждающие, что у них отсутствуют проблемы со здоровьем и имеется постоянный источник дохода, оценивают органы внутренних дел выше на 6 % чем те, у кого, по их утверждению, отсутствуют указанные факторы.

Анализ результатов исследований показывает, что опыт общения с органами внутренних дел снижает вероятность позитивного отношения и уровень доверия примерно на 4 %. Этот факт обращает на себя особое внимание, поскольку указывает на необходимость совершенствования деятельности правоохранителей.

СМИ как источник информации о случаях нападения преступников на граждан также оказывают весьма негативное влияние на оценку деятельности органов внутренних дел. Вероятность ее возрастает на 7%. Также значительно снижается уровень доверия. Подобная информация воспринимается крайне критично, как с точки зрения реальной безопасности, так и с точки зрения работы по предупреждению правонарушений. Однако результаты исследований показывают, что в случае объяснения системой ОВД своих действий и доведения информации о деятельности до граждан, то есть создания каналов коммуникации с социумом, вероятность положительной оценки возрастает на 73 %, то же происходит и в случае с доверием.

Весьма важным фактором, снижающим положительное отношение к органам внутренних дел, является представление в социуме о коррумпированности сотрудников. Подобная информация снижает вероятность положительного отношения к работникам ОВД на 6 %.

При анализе влияния таких факторов, как правосознание, исследователями отмечается, что чем выше у граждан уровень правосознания, тем выше уровень доверия к органам внутренних дел.

Примечательным также является вывод исследователей, установленный в процессе анализа социологических данных, о связи доверия к политическим институтам и органам внутренних дел. Отмечается, что чем выше уровень доверия к государственной власти, тем выше уровень доверия к системе правоохранительных органов.

Следует отметить, что современный социум характеризуется системной нестабильностью. Точкой равновесия может являться гармоничное взаимное совершенствование отношений между институтами государства и гражданского общества [1, с. 231]. Правоохранительные органы — это государственный социальный институт, который на правовой основе ограничивая свободу граждан, в действительности и является гарантией общественной безопасности и свободы граждан в социуме.

#### **Список основных источников**

1. Бабосов, Е. М. Человек в социальных системах / Е. М. Бабосов, Ин-т социологии Нац. акад. наук Беларуси. — Минск : Беларус. навука, 2013. — 481 с.
2. Базылёнок, А. В. Демократия и гражданское общество — сущность в современном социуме / А. В. Базылёнок // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. — 2014. — № 2. — С. 105–113.
3. Гимпельсон, В. Доверие к полиции: межстрановой анализ [Электронный ресурс] / В. Гимпельсон, Г. Монусова // Интернет-портал «MEMO.RU». — Режим доступа: [http://www.imemo.ru/index.php?page\\_id=645&id=1847](http://www.imemo.ru/index.php?page_id=645&id=1847). — Дата доступа: 22.05.2017.
4. Дорошёнков, С. Преданность Родине — основа национальной безопасности [Электронный ресурс] / С. Дорошёнков // Интернет-портал «MVD.GOV.BY». — Режим доступа: <http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=12403>. — Дата доступа: 13.03.2017.
5. Степень доверия американцев к полиции: результаты опроса Sputnik. Мнения [Электронный ресурс] / Интернет-портал «BALTNEWS.LT». — Режим доступа: <http://baltnews.lt/vilnius/20150210/1013522178.html>. — Дата доступа: 05.04.2017.
6. Щёкин, Н. С. Мыслить на столетие вперед [Электронный ресурс] / Н. С. Щёкин // Интернет-портал «SOCIO.BAS-NET.BY». — Режим доступа: <http://socio.bas-net.by/myslitt-na-stoletie-vperyod/>. — Дата доступа: 13.03.2017.
7. Щёкин, Н. С. Открытость милиции, готовность к диалогу с населением и профессионализм способствуют укреплению общественной безопасности [Электронный ресурс] / Н. С. Щёкин // Интернет-портал «SOCIO.BAS-NET.BY». — Режим доступа: <http://socio.bas-net.by/otkrytost-militsii-gotovnost-k-dialogu-s-naseleniem-i-professionalizm-sposobstvuyut-ukrepleniyu-obshhestvennoj-bezopasnosti/>. — Дата доступа: 13.03.2017.